

Postępowanie z udziałem społeczeństwa prowadzone było na podstawie art. 30, art. 39 ust. 1 i art. 40 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 z późn. zm.) oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.).

Prezydent Miasta Szczecin, jako organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa, bez zbędnej zwłoki, zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w obwieszczeniu z dnia 01 lutego 2021 r. podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do opracowywania dokumentu pn.: „Program ochrony środowiska dla miasta Szczecin na lata 2021–2024 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2025-2028”.

W obwieszczeniu znak: WOŚr-VIII.602.3.2021.JS.6 z dnia 18 maja 2021 r. Prezydent Miasta Szczecin, na podstawie art. 48 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 z późn. zm.), podał do publicznej wiadomości informację o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu dokumentu pn.: „Program ochrony środowiska dla miasta Szczecin na lata 2021–2024 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2025-2028”. Biorąc pod uwagę uwarunkowania określone w art. 49 ww. ustawy oraz uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (pismo znak: WOPN-OS.410.57.2021.MP z dnia 27 kwietnia 2021 r.) oraz Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie (pismo znak: NZNS.7040.1.18.2021 z dnia 14 kwietnia 2021 r.), Prezydent Miasta Szczecin uznał, iż realizacja postanowień Programu nie spowoduje znaczącego oddziaływania na środowisko, w tym na obszary Natura 2000.

Obwieszczeniem z dnia 24 maja 2021 r. znak: WOŚr-VIII.602.3.2021.DD.9 poinformowano społeczeństwo możliwości składania uwag i wniosków projektu dokumentu pn.: „Program ochrony środowiska dla miasta Szczecin na lata 2021–2024 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2025-2028”. Uwagi i wnioski do przeanalizowania przy opracowywaniu ww. dokumentu można było składać w terminie 30 dni tj. od dnia 24 maja 2021 r. do dnia 23 czerwca 2021 r. drogą pocztową, za pośrednictwem platformy ePUAP lub poprzez złożenie do specjalnie przygotowanych urn znajdujących się na pl. Armii Krajowej 1 i przy ul. Rydla 39-40 w Szczecinie, ustnie do protokołu, a także podczas eksperckich dyżurów telefonicznych w dniach 09.06.2021 r., 10.06.2021 r., 16.06.2021 r. i 17.06.2021 r..

Organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków był Prezydent Miasta Szczecin.

Zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 z późn. zm.) uwagi i wnioski złożone po upływie wskazanego terminu pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z uwagi na wprowadzony w Polsce od dnia 14 marca 2020 r. stan zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 oraz wynikającymi z tego tytułu ograniczeniami w przemieszczaniu się oraz organizowaniu zgromadzeń, spotkań czy zebrań, odstąpiono od przeprowadzenia bezpośredniego spotkania konsultacyjnego z zainteresowanymi mieszkańcami oraz innymi podmiotami.

Zestawienie zgłoszonych wniosków wraz z informacją o sposobie ich uwzględnienia w opracowaniu ujęto w poniższej tabeli:

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
1.	Damian Daciuk	Wyłączenie Klimatu z obszaru Powietrza i ujęcie go na końcu dokumentu jako dodatkowy obszar (będący odniesieniem do wszystkich poprzednich).	Zagadnienia związane ze zmianami klimatu zostały ujęte w odrębnych podrozdziałach w częściach dot. zasobów przyrodniczych, gospodarowania wodami oraz powietrza atmosferycznego (podrozdziały 5.1.2, 5.4.2, 5.5.2).
2.	Beata Bugajska/ Opinia BPM	Proponujemy nie zawężać roli organizacji pozarządowych do opiniowania i konsultowania projektu. W ramach Roczego Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi dla Gminy Miasto Szczecin, organizacje pozarządowe realizują zadania własne i zlecone GMS w różnych sferach. Tym samym, w treści ogłoszeń konkursowych można byłoby wpisać obligatoryjne zajęcia z edukacji w zakresie ochrony środowiska czy też gospodarowania odpadami (np. w sferze społecznej – konkursy na prowadzenie klubów seniora, placówek wsparcia dziennego, czy edukacji w Uniwersytetach Trzeciego Wieku).	Uwaga niejasna, nie odnosi się do żadnej konkretnej części opracowania. Uwaga została przeanalizowana i nieuwzględniona.
3.	Beata Bugajska	Na stronie 167 nie określono wskaźników bazowych (Wskaźniki realizacji celów w zakresie zasobów przyrodniczych).	Wartości wskaźników bazowych zostaną uzgodnione z UM z uwagi na fakt, że zaproponowano nowe wskaźniki dla których ciężko określić wartości bazowe, wartości te nie zostały uwzględnione, zostały określone wartości docelowe na podstawie których zostaną określone wartości bazowe dla POŚ na kolejne lata.
4.	Beata Bugajska	Założenie o wzroście, czy też spadku wskaźników jest zasadne jednak z myślą o większej skuteczności programu zasadnym byłoby rozważyć, przynajmniej w punktach szczególnie strategicznych, możliwość bardziej dokładnego określenia poziomu wzrostu, w kolejnych latach.	Wartości wskaźników zostały zweryfikowane (w części przyroda/zielen określono część wskaźników w sposób bardziej szczegółowy). W przypadku ochrony wód, gospodarki wodno-ściekowej oraz poważnych awarii określono wartości docelowe tam gdzie było to możliwe. W przypadku długości sieci wodociągowej, czy kanalizacyjnej nie ma możliwości wskazania ich dokładnej długości, potrzebnej do osiągnięcia

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
			wystarczającego stopnia dostępności do sieci.
5.	Beata Bugajska	Za wdrożenie programu odpowiada Wydział Gospodarki Komunalnej oraz Wydział Ochrony Środowiska Miasta Szczecin. Z myślą o kształtowaniu zbiorowej odpowiedzialności za proces kluczowy dla przyszłości kolejnych pokoleń, może warto, już na etapie programu (por. harmonogram) wskazać wydziały, które będą zaangażowane w działania/ lub mogłyby być – chodzi głównie o edukację dzieci, młodzieży i osób starszych w ramach realizowanych zadań, w tym ogłaszanych konkursów ofert.	Uwaga wyklucza się z uwagą z tekstu P. Daciuka Nie uwzględniono – uzgodniono z Zamawiającym, że w harmonogramie jako podmiot realizujący zostanie wskazany Urząd Miasta, bez wskazywania poszczególnych Wydziałów w jego obrębie.
6.	Opinia BPM	Zastanović się nad ograniczeniem ilości danych opisowych.	Uwaga została przeanalizowana pod kątem ważności danych opisów. Nie uwzględniono – uzgodniono z Zamawiającym, że część opisowa dokumentu nie wymaga skrócenia.
7.	Opinia BPM	Diagnoza – pojawiają się tezy upraszczające zachodzące w mieście procesy i przytaczające niepotwierdzone twierdzenia (...) co oddziałuje negatywnie na jego całościowy odbiór.	Tekst został zweryfikowany pod tym kątem.
8.	Opinia BPM	Od str. 162 autorzy wskazują, że tworzą harmonogramy. Tymczasem niniejszy spis jest zestawieniem celów strategicznych i kierunków interwencji.	Uwaga została uwzględniona – treść została poprawiona.
9.	Opinia BPM	Brak wartości bazowych przy niektórych wskaźnikach.	Wartości wskaźników bazowych zostały zweryfikowane. W zakresie ochrony wód, gospodarki wodno-ściekowej i poważnych awarii wszystkie wskaźniki mają wartości bazowe.
10.	Opinia BPM	Literówki np. str.: 19, 25, 49, 50, 55, 59, 83.	Całość opracowania została pod tym względem zweryfikowana.
11.	Opinia BPM	Brak spojrzenia z perspektywy osoby znającej aktualne trendy i zjawiska zachodzące w mieście, np. opis Międzyodrza, programów Zefirek i Mewa.	Zaktualizowano opis programu Zefirem oraz Mewa.
12.	Opinia BPM	Koncepcja Planu Ochrony Środowiska - zmiana określenia celu nadrzędnego, ze wskazaniem na dużą rolę przyrody w życiu miasta.	Uwaga została przeanalizowana i nieuwzględniona, ponieważ cel nadrzędny obecnie uwzględnia już rolę przyrody w życiu miasta, ponadto cel jest spójny ze Strategią rozwoju miasta Szczecin.
13.	Opinia BPM	Zweryfikować listę interesariuszy o np. banki komercyjne, firmy logistyczne i transportowe, ZUK i ZWiK.	Uwaga została uwzględniona we wskazanym zakresie. Podmioty ZUK i ZWiK figurowały w zestawieniu pierwotnym.
14.	Opinia BPM	Uwzględnić dokumenty: - Strategia Rozwoju Elektromobilności Miasta Szczecina 2035 - Plan budowy ogólnodostępnych stacji ładowania w Gminie Miasto Szczecin	Uwaga została uwzględniona we wskazanym zakresie.
15.	Opinia BPM	Zał 1 – należy zaznaczyć, że komunikacja alternatywna ma równie istotne znaczenia dla poprawy jakości powietrza, jak i ochrony przed hałasem. Dodać stosowny kierunek interwencji w obszarze jakości powietrza	Uwagę uwzględniono w Załączniku 1, w zadaniu pierwszym dla kierunku: Podejmowanie działań ograniczających emisję. Zalety komunikacji alternatywnej są przybliżone POŚ w części jakości powietrza.

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
16.	Opinia BPM	Załącznik 1 – brak zadań taborowych dot. zakupu autobusów elektrycznych ujętych w WPRS	Uwaga została uwzględniona.
17.	Opinia BPM	Załącznik 1 – rozważyć zmianę nazwy zadania: „Modernizacja infrastruktury kolejowej i tramwajowe” na „Budowa, przebudowa.....”	Uwaga została uwzględniona.
18.	Opinia BPM	Załącznik 1 - weryfikacja podmiotów	Podmioty zostały zweryfikowane i uwzględnione.
19.	Opinia BPM	Załącznik 1 – przeanalizować kwestię kosztów wykazanych w harmonogramie w zakresie podziału na środki zewnętrzne i środki własne.	Uwaga została przeanalizowana i w miarę możliwości uwzględniona. Zostały uwzględnione tylko środki z budżetu bez środków zewnętrznych. W zakresie ochrony wód, gospodarki wodno-ściekowej i poważnych awarii nie określono kosztów.
20.	Opinia BPM	Załącznik 1 – zmiana nazwy dla zadania „Budowa zachodniej obwodnicy Szczecina” i dodanie GMS jako podmiotu	Uwaga została uwzględniona.
21.	BPPM	Uwagi w tekście „Projekt_uwagi.pdf”	Uwagi zostały uwzględnione.
22.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Program Ochrony Środowiska wymaga głębszego osadzenia w aktualnych dyspozycjach wynikających z wiodących dokumentów strategicznych, planistycznych i programowych miasta, np. pominięto Strategię rozwoju elektromobilności dla miasta Szczecin, przyjętą w 2020 roku oraz PGN dla SOM (2015);	Uwaga została uwzględniona.
23.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	W Programie brak odniesienia do otoczenia formalno-prawnego na poziomie UE, w szczególności do Europejskiego Zielonego Ładu	Uwaga została uwzględniona.
24.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Całkowicie pominięto aspekt lokalizacji transgranicznej Szczecina oraz obszaru funkcjonalnego, co wynika z błędnie przyjętego podejścia „do granic administracyjnych miasta”. Należy podjąć wątek ochrony środowiska i zarządzania tą ochroną w szerszym aspekcie funkcjonalnym;	Uwaga została przeanalizowana. Aspekt lokalizacji transgranicznej Szczecina został wskazany w rozdz. 4. W kontekście ochrony wód, gospodarki wodno-ściekowej oraz poważnych awarii nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że autorzy przyjęli podejście „do granic administracyjnych miasta”. Jakość wód została określona w odniesieniu do jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych jako całości, nie zaś w punktach kontrolnych zlokalizowanych w granicach Szczecina. W kontekście powodzi opisano czynniki zwiększające ryzyko jej wystąpienia, które występują także poza granicami miasta. W przypadku poważnych awarii poruszono kwestię zakładów chemicznych poza miastem oraz transportu substancji niebezpiecznych, który nie odbywa się wyłącznie w granicach Szczecina. W części dotyczącej gospodarki wodno-ściekowej odniesiono się przede

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
			wszystkim do miejskich sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, gdyż objęcie programem ochrony środowiska dla miasta Szczecin sieci zlokalizowanych poza szczecińskimi aglomeracjami nie byłoby uzasadnione.
25.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Pominięto znaczenie aspektu otoczenia funkcjonalnego Szczecina w kontekście analiz SWOT (szanse i zagrożenia) przy rozbudowanej „teorii” dot. SWOT;	Uwaga została przeanalizowana i częściowo uwzględniona.
26.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Odniesienia do wylistowanych dokumentów strategicznych mają zbyt ogólny charakter, nie wynikają z nich ew. zalecenia/dyspozycje/zobowiązania dla miasta Szczecin;	Uwaga została przeanalizowana z Panem Damianem Daciukiem. Nie została uwzględniona.
27.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Brak wniosków/podsumowań w poszczególnych partiach dokumentu - np. uwarunkowania demograficzne w kontekście POŚ (s. 25);	Podsumowania znajdują się w podrozdziałach w poszczególnych komponentach środowiska, natomiast niezasadne jest dodawanie podsumowania do charakterystyki obszaru opracowania.
28.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Klimatu i Środowiska POŚ powinny stanowić podstawę funkcjonowania systemu zarządzania środowiskiem, spajającą wszystkie działania i dokumenty dotyczące ochrony środowiska i przyrody na szczeblu JST - widoczny brak dążenia do synergii w systemie zarządzania	Uwaga została przeanalizowana. Przygotowując POŚ działaliśmy zgodnie z wytycznymi oraz przy wykorzystaniu wszystkich dostępnych dokumentów oraz informacji pozyskanych na potrzeby sporządzenia dokumentu.
29.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Niewłaściwe odniesienie do celów strategicznych miasta - pominięto w opisie cel IV mający znaczenie dla rozwoju szczecińskiego obszaru funkcjonalnego oraz wspólnych zasobów środowiskowych (s. 16)	Uwaga uwzględniona – uzupełniono o wskazany cel.
30.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Propozycje celów, kierunków interwencji oraz zadań powinny wynikać m.in. ze zdefiniowanych zagrożeń i problemów dla poszczególnych obszarów interwencji (analiza SWOT jest niekompletna bez TOWS);	Uwaga została przeanalizowana i w miarę możliwości uwzględniona.
31.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Niewłaściwie przeprowadzone cząstkowe analizy SWOT w dokumencie (błędy merytoryczne w analizie dot. możliwości pozyskania środków zewnętrznych, uznanych w dokumencie za szansę, a nie standardowe działania samorządu sprawnie zarządzającym środkami budżetowymi)	Uwaga została uwzględniona.
32.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Planowane zadania powinna cechować efektywność kosztowa (zapewnienie jak najlepszego efektu, najmniejszym możliwym kosztem), dlatego przy określaniu należało w jak najszerszym stopniu wykorzystać efekt synergii, czyli tak zaprojektować instrumenty, działania i kierunki interwencji, aby służyły osiągnięciu więcej niż jednego celu. Np. działania na rzecz rozwoju gospodarki niskoemisyjnej, które powinny uwzględniać zarówno kwestie ochrony klimatu, jak również ochronę jakości powietrza i efektywność energetyczną;	Zaktualizowano kierunki interwencji w aspekcie gospodarki niskoemisyjnej. W części przyrodniczej wszystkie działania się przenikają nie ma możliwości łączenia działań w celu obniżenia kosztów. Brak możliwości łączenia kierunków w zakresie ochrony wód, gospodarki wodno-ściekowej oraz poważnych awarii.

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
33.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	W harmonogramie rzeczowo-finansowym nie przedstawiono kompletnej informacji na temat instrumentów finansowych pozostających w dyspozycji samorządu, przewidywanych potrzeb finansowych w odniesieniu do poszczególnych zadań, źródeł finansowania oraz na temat możliwych zagrożeń w zapewnieniu finansowania poszczególnych przedsięwzięć;	Uwaga została przeanalizowana. Nie uzyskaliśmy kompletnych danych finansowych.
34.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	W harmonogramie rzeczowo-finansowym błędnie przypisano niektórym podmiotom odpowiedzialność za realizację zadań - BPPM nie odpowiada za praktyczną realizację działań;	Uwaga została przeanalizowana i uwzględniona. Podmioty zweryfikowano.
35.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Niewłaściwe nazwy dzielnic, instytucji (np. Zarząd Województwa), firm i miast w SOM (Stargard Szczeciński), organizacji (ESPON);	Uwaga została uwzględniona – nazwy zostały zweryfikowane.
36.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Niewłaściwe zapisy uchwał rady miasta (cały dokument);	Uwaga została uwzględniona – uchwały zostały zweryfikowane.
37.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Niekompletna lista interesariuszy, w której pominięto ważne podmioty z obszaru funkcjonalnego Szczecina, mające kluczowy wpływ na środowisko miasta rdzeniowego (np. Grupa Azoty Zakłady Chemiczne "Police" S.A.); pominięto również interesariuszy z obszaru transgranicznego (s.10);	Uwaga została uwzględniona – lista interesariuszy została zweryfikowana.
38.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Przywołano atrakcje turystyczne w zakresie historii i sztuki, a pominięto atrakcje środowiskowe;	Uwaga została uwzględniona we wskazanym zakresie.
39.	BPPM (Ewa Kurjata tel. 91 424 5745)	Liczne błędy literowe (w tym wyrazy w j. angielskim), interpunkcyjne, stylistyczne i redakcyjne, powtórzenia informacji (np. dot. MPA s. 103).	Usunięto powtórzenia.
40.	ZI (Marta Binkowska tel. 91 424 5747)	Uwaga ogólna do rozdziału „Ochrona przeciwpowodziowa oraz zagrożenie suszą”: Na terenie miasta występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, z zagrożeniem zarówno od strony morza jaki i od strony rzek (Odra, Regalica, Płonia), dla których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi 10%, 1% oraz obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym. Na obszarach tych obowiązują zakazy i ograniczenia w zagospodarowaniu wynikające z przepisów odrębnych. Zagrożenia powodziowe w rejonie Szczecina wynikają między innymi z usytuowania terenów miejskich w obrębie dolnego dorzecza rzeki Odry oraz wpływu niekorzystnych wiatrów i sztormów na wybrzeżu. Na obszarze Szczecina występują powodzie: zatorowe, roztopowe (wiosenne), opadowe (letnie), charakteryzujące się tzw. „cofką” czyli wlewaniem się wód morskich do Zalewu Szczecińskiego, jez. Dąbie i dalej w górę Odry oraz zatorowe (zimowe). Szczególnie niebezpieczną sytuacją powodziową może spowodować zjawisko nałożenia się fali powodziowej przemieszczającej się w dół Odry z tzw. „cofką” (s.80)	Uwaga została uwzględniona – uzupełniono i przeredagowano opis w zakresie zagrożenia powodziowego.

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
41.	ZI (Marta Binkowska tel. 91 424 5747)	Rysunek 11 brak wskazania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie 10% (s. 81);	Uwaga została przeanalizowana – w poprzedniej edycji programu rysunek został błędnie podpisany. Na mapie przedstawiono obszary szczególnego zagrożenia powodzią (nie tylko obszary zagrożone powodzią o prawdopodobieństwie 1%).
42.	ZI (Marta Binkowska tel. 91 424 5747)	Remontami i konserwacją zajmuje się nie tylko ZUK, ale również WiM, WGK, PGW Wody Polskie itp. (s. 84);	Uwaga została uwzględniona – uzupełniono opis o wskazane podmioty.
43.	ZI (Marta Binkowska tel. 91 424 5747)	zadanie 2.9 - w trakcie realizacji? Wg wiedzy Biura program nie został stworzony, zadanie 2.9.1. - skoro nie utworzono programu (pkt 2.9) to nie można go było zrealizować (s. 85);	Uwaga została uwzględniona – skorygowano na „odstąpiono od realizacji”.
44.	ZI (Marta Binkowska tel. 91 424 5747)	Tabela 26 - brak informacji lokalizacyjnych/nazwy obiektu (s. 98);	Tabelę zaktualizowano o nowe dane – stan na 31.12.2020r. Brak nazw obiektów/ lokalizacji, źródło z którego są zaczerpnięte informacje takich danych nie posiadało, dodatkowo tu nie chodzi o lokalizację danych instalacji OZE a ilość – moc ogólną zainstalowanych instalacji.
45.	ZI (Marta Binkowska tel. 91 424 5747)	Zamiast „linii elektromagnetycznych” należy wpisać „linii elektroenergetycznych” (s. 122);	Uwaga została uwzględniona.
46.	ZI (Marta Binkowska tel. 91 424 5747)	Brak konsekwencji: <i>Zaopatrzenie mieszkańców Szczecina w wodę pitną opiera się głównie na ujęciu wody powierzchniowej z Jeziora Miedwie, ujmowanej przez Zakład Produkcji Wody (ZPW) Miedwie, dostarczający ok. 90% wody pitnej dla miasta. A na str. 136/ ZPW Miedwie zaopatruje w wodę prawobrzeżną część Szczecina, natomiast część lewobrzeżną zaopatrywana jest w wodę pitną z wszystkich trzech ujęć pracujących w trybie ciągłym (s. 135-136);</i>	Uwaga została uwzględniona.
47.	ZI (Marta Binkowska tel. 91 424 5747)	Zbiorniki wody pitnej zlokalizowane przy pompowniach wody a nie zbiorniki retencyjne, nazwa: Niebuszewo (s. 136);	Uwaga została uwzględniona.
48.	ZI (Marta Binkowska tel. 91 424 5747)	Oczyszczalnie Pomorzany i Zdroje są mechaniczno - biologiczne (s. 137);	Uwaga została uwzględniona.
49.	ZI (Marta Binkowska tel. 91 424 5747)	Przepompownie na prawobrzeżu: PODJUCHY, DĄBIE, TARTACZNA oraz WIELGOWO (s. 138)	Uwaga została uwzględniona.
50.	ZI (Marta Binkowska tel. 91 424 5747)	„niski udział osób korzystających z kanalizacji ” - raczej: niedostateczny, ewentualnie: wciąż zbyt niski (s. 140);	Uwaga została uwzględniona.
51.	ZI (Marta Binkowska tel. 91 424 5747)	<i>Spalarnie odpadów zmieszanych: Instalacja oczyszczania ścieków technologicznych w Szczecinie, ul Logistyczna 22 - czy to na pewno właściwa nazwa dla ZTUO? (s. 150) Może warto dodać punkt o budowie</i>	Dodano punkt o budowie spalarni odpadów medycznych przez PUM w harmonogramie i analizie SWOT. Poprawiono nazwę ZTUO w Szczecinie: <i>Spalarnie odpadów</i>

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
		spalarni odpadów medycznych przez PUM (podpisano list intencyjny) (s. 165).	<i>zmieszanych i paliw alternatywnych: Instalacja oczyszczania ścieków technologicznych i linie spalania odpadów komunalnych w Szczecinie, ul Logistyczna 22</i> (zgodnie z http://www.ecogenerator.eu).
52.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	proszę podać źródła części nieopisanych rysunków lub napisać „opracowanie własne”; W tekście pojawiają się twierdzenia, które się wkluczają, np. w jednym rozdziale piszą państwo o niedostatecznej ilości błękitno zielonej infrastruktury, a w kolejnym o bardzo dużym udziale zieleni i wód w powierzchni miasta; należałoby w zależności od kontekstu doprecyzować, np. że chodzi o braki w Śródmieściu (jeżeli o takie chodzi);	Uwaga została uwzględniona.
53.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	W tekście wielokrotnie powołują się Państwo na projekt Studium. Należy rozważyć zasadność cytowania tego dokumentu, ponieważ jak sama nazwa wskazuje jest to projekt, który póki co został udostępniony tylko do konsultacji społecznych - zawarte w nim zapisy oraz przytoczone dane są i będą również w dalszej procedurze zmieniane i aktualizowane. Czy na pewno chodzi o Morze Śródziemne (s. 25);	Powoływanie na Projekt Studium jest zgodny z sugestią UM Sz, np. Pani Marty Safader Domańskiej.
54.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	<i>„Zagospodarowanie powierzchni 300,60 km skupia się przede wszystkim na użytkach przyrodniczych stanowiących 65%” - zdanie do usunięcia lub przeredagowania, co to są użytki przyrodnicze? (s. 26);</i>	Uwaga została uwzględniona – tekst został przeredagowany.
55.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	<i>„Pozbawiona stałych mieszkańców ...” - zdanie do przeredagowania lub usunięcia. Południowa część Międzyodrza znajduje się daleko poza granicami miasta, autorom najpewniej chodziło o południową część wyspy Zaleskie Łęgi (istniejący ZPK planowany do powiększenia oraz planowany rezerwat przyrody); Co znaczą uwarunkowania środowiskowe lotniska w Dąbiu? (s. 27);</i>	Uwaga została uwzględniona – tekst został przeredagowany.
56.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	Warto dodać informację, że wszystkie lasy w granicach miasta są lasami ochronnymi oraz informację o Leśnym Kompleksie Promocyjnym „Puszcze Szczecińskie” (s. 30);	Uwaga została uwzględniona.
57.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	Ostatni akapit na stronie 33 do redakcji: wszystkie lasy podlegają ochronie na podstawie ustawy, która określa też na jakiej zasadzie można dokonać zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne (w przypadku Szczecina musi być cel nadrzędny i brak innych gruntów, które można by przeznaczyć na dany cel);	Uwaga została uwzględniona.
58.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	Opis SPK „Puszcza Bukowa” na rysunku umieszczono dość niefortunnie, należałoby umieścić go przy południowej granicy miasta; należy przeanalizować również prawidłowość wyznaczenia „korytarzy ekologicznych” na mapie (patrz strona 53, gdzie wskazano korytarze) (s. 34);	Uwaga została uwzględniona.

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
		Dodać informacje o sąsiedztwie PK „Dolina Dolnej Odry” i występowaniu w granicach miasta otuliny ww. obszaru (s. 35);	
59.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	Nie „złota oś” tylko „Złoty Szlak” (s. 52);	Uwaga została uwzględniona.
60.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	W granicach miasta nie ma rzeki lny; Przy zagadnieniu korytarzy ekologicznych warto jest wspomnieć, że są one poprzecinane barierami antropogenicznymi, co utrudnia prawidłowe ich funkcjonowanie (s. 53);	Uwaga została uwzględniona.
61.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	LKP „Puszcze Szczecińskie” to nie pracownia ani centrum edukacyjne, proponuję zapoznać się z tematem i poświęcić LPK oddzielny akapit (s. 54);	Uwaga została uwzględniona.
62.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	Szczecin ma opracowanie ekofizjograficzne z 2018 r., w którym dokonano szczegółowej analizy występowania siedlisk przyrodniczych, więc nie wiem czy trafnie jest podawać, że ten temat nie jest rozpoznany (s. 55);	Uwaga została uwzględniona.
63.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	<p>Kwestia systemu terenów zieleni pojawia się zarówno w mocnych i słabych stronach, raczej się to wyklucza, trzeba patrzeć całościowo - dodatkowo zastanowiłabym się czy problem stanu małej architektury i braku wystarczającej ilości miejsc do rekreacji powinny być rozważane w dziale „zasoby przyrodnicze” - wydaje mi się, że nie, dla przyrody presja turystyczna jest zagrożeniem, kwestia zapewnienia wystarczających miejsc rekreacji i dobrego stanu poszczególnych obiektów do rekreacji dot. wpływu na warunki życia człowieka; System Zieleni Miejskiej - to wytwór Studium (i w tym też dokumencie znajduje się informacja co to), w przypadku naszego miasta jest to pojęcie planistyczne; „niewielki udział obszarów prawnie chronionych w mieście w stosunku do innych powiatów na terenie województwa zachodniopomorskiego...” - porównanie Szczecina (miasta na prawach powiatu, stolicy województwa i najbardziej rozwiniętego pod względem przestrzennym miasta w województwie) do innych powiatów, jest nie adekwatne, nie daje nam żadnego odniesienia czy informacji, jest to odniesienie które nie pozwala na żadną głębszą analizę czy porównanie (s. 59);</p> <p>W obszarze 7 mezoregionów, brakuje Równiny Pyrzyckiej (Jezierzyce) (s. 61); wykreśliłabym słowo „znacznym” odnośnie udziału historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi - to tylko kilka działek, do tego w trakcie remediacji; w słabych stronach lepiej wpisać „występowanie obszarów zagrożonych ruchami masowymi ziemi”, w szansach piszą państwo o rekultywacji terenów przemysłowych, ale wcześniej takowych nie wskazują (s. 68);</p>	Uwaga została częściowo uwzględniona. Usunięto stan infrastruktury towarzyszącej ze słabych stron, zmieniono , brak ciągłego systemu zieleni na terenie całego miasta w słabych stronach. Uwzględniono uwagi dotyczące obszaru powierzchni ziemi.

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
64.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	Na terenie miasta dzikie wysypiska są sukcesywnie likwidowane jeżeli się pojawiają, natomiast na ten moment nie ma informacji o jakimkolwiek dzikim wysypisku śmieci na terenie Szczecina (s. 69); Nadanie w Studium funkcji obszaru wskazanego do ochrony dotyczy tylko „Zgody” (s. 72); Na mapie wypadałoby opisać więcej, chociażby dodać Płonie, Chełszczącą, Skolwinę (s. 77);	Uwaga została uwzględniona.
65.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	Wstawka o mpzp „Pomorzany nad Odrą” nie ma sensu; podobnie w następnym zdaniu jeżeli przywołują Państwo mpzp to proszę podać ich prawidłowe nazwy (s. 98);	Uwaga została uwzględniona.
66.	ZOŚ (Ewa Kowalska-Klimczak tel. 91 424 5748)	Programy dot. zielonych podwórek czy przedogródków to nie skala planowania i zagospodarowania przestrzennego, proponuję od osobnego akapitu o tym pisać; odnośnie mpzp to mówimy raczej o zapewnieniu zaopatrzenia w ciepło systemowe lub gaz oraz dopuszczeniu (promowaniu) OZE a nie ograniczeniu stosowania „kopciuchów”; odnośnie korytarzy przewietrzania miasta to działania w mpzp mogą dot. np. lokalizacji zabudowy w taki sposób by ich nie przecinać lub wprowadzania alei wzdłuż dróg i obszarów regeneracji powietrza w bezpośrednim sąsiedztwie klinów napowietrzających; typowym korytarzem przewietrzania miasta jest tylko dolina Odry (s. 104).	Uwaga została uwzględniona.
67.	Damian Daciuk	Uwagi w tekście POŚ	Uwagi zostały przeanalizowane i w miarę możliwości uwzględnione
68.	Damian Daciuk	Uwagi w tekście i Zał. 1	Uwagi zostały uwzględnione.
69.	SW Międzyodrze	Odnośnie Oczyszczalni ścieków "Ostrów Grabowski" nie widzę odpowiednika tabeli 50 określającej inwestycje planowane na lata 2021 - 2024 i 2025 - 2028. Gdyby się taka tabela pojawiła, to należy uwzględnić inwestycję pn "Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków Ostrów Grabowski oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej w osiedlu Międzyodrze – Wyspa Pucka" z uwagi na planowaną rozbudowę oczyszczalni i kanalizacji spowodowane planami rozwoju funkcji urbanistycznych i mieszkaniowych na Kępie Parnickiej oraz Łasztowni, nie mówiąc już o konieczności kontynuacji modernizacji przeszło 24 letniej oczyszczalni ścieków z przepompowniami ścieków w systemie kanalizacji ściekowej.	Uwaga została przeanalizowana – tabela 50, o której mowa w uwadze, zawiera informacje o inwestycjach zrealizowanych. Inwestycja została dodana do załącznika 1 do POŚ.
70.	SW Międzyodrze	Gospodarka odpadami - może warto się zastanowić nad wpisaniem do Planu inwestycji budowy instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów przemysłowych (niebezpiecznych). Instalacja taka bardzo by się przydała w regionie z uwagi na aktualnie ogromne problemy związane z podażą usług unieszkodliwiania odpadów przemysłowych w skali kraju.	Dodano zadanie: Analiza konieczności budowy instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów przemysłowych (niebezpiecznych).
71.	Tramwaje	Strona 107 - 1.3.10. Budowa torowiska do nowej pętli tramwajowej Mierzyn (przy CH STER) – zadanie niezrealizowane	Uwaga została uwzględniona.
72.	Tramwaje	Strona 108 - 1.3.40. Przebudowa ulic: Niemierzyńskiej, Arkońskiej, Spacerowej do Al. Wojska Polskiego, etap	Uwaga została uwzględniona.

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
		III - Przebudowa ul. Arkońskiej (od pętli tramwajowej "Las Arkoński" do Al. Wojska Polskiego) – zadanie zrealizowane	
73.	Tramwaje	Strona 120 - 1.9.2 Budowa i przebudowa torowisk w Szczecinie - ETAP II – w trakcie realizacji	Uwaga została uwzględniona.
74.	Tramwaje	Załącznik 1 - Modernizacja infrastruktury kolejowej i tramwajowej - w podmiocie odpowiedzialnym wpisano między innymi ZDiTM. Według naszej opinii powinno być UM Szczecin/Tramwaje Szczecińskie Spółka z o.o.	Uwaga została uwzględniona.
75.	Tramwaje	Załącznik 1 - Wymiana taboru autobusowego, kolejowego i tramwajowego na nowoczesny – według naszej opinii w podmiocie odpowiedzialnym powinno być również UM Szczecin/Tramwaje Szczecińskie Spółka z o.o.	Uwaga została uwzględniona.
76.	ZDiTM	Tabela 31 - pkt.1.3.17 Przebudowa ul. Smoczej i ul. Krzemiennej- zadanie zostało zrealizowane w zakresie opracowania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji o pozwolenie na budowę odrębnie dla każdej z ulic. Dokumentacja obejmuje przebudowę ww. dróg. Odrębną dokumentację stanowi opracowanie wykonane na zlecenie ZWiK Sp. z o.o., dotyczące przebudowy istniejącej infrastruktury sieciowej. Realizacja inwestycji powinna być wykonana w porozumieniu z ZWiK Sp. z o.o.	Jeśli jest zrobiona tylko dokumentacja a sama budowa nie tzn., że projekt jest w trakcie realizacji – tak jak było napisane w POŚ.
77.	ZDiTM	Tabela 31 - pkt.1.3.19 Przebudowa ul. Emilii Plater - zadanie zostało zrealizowane w zakresie opracowania dokumentacji projektowej dotyczącej przebudowy ul. Emilii Plater na odcinku od ul. Szanieckiej do ul. Firlika. Odrębną dokumentację stanowi projekt przebudowy sieci kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej, który jest realizowany przez ZWiK Sp. z o.o. (projekt w trakcie realizacji).	Projekt w trakcie realizacji – tak jak było napisane w POŚ.
78.	ZDiTM	Tabela 31 - Pkt.1.3.28 - Przebudowa ul. Ofiar Oświęcimia (odcinek od ul. Staszica do ul. Cyryla i Metodego) - ZDiTM w 2018r. odstąpił od realizacji zadania	Uwaga została uwzględniona.
79.	ZDiTM	Załącznik 1 - Obszar Środowiska: Wody i gospodarowanie wodami - ochrona przed zjawiskami ekstremalnymi związanymi ze zmianami klimatu - zwiększenie retencji wodnej, budowa urządzeń retencyjnych - brak kompetencji ZDiTM do realizacji zadania.	Uwaga została uwzględniona.
80.	ZDiTM	Załącznik 1 - Obszar Środowiska: Hałas - zmniejszenie liczby ludności narażone na ponadnormatywny hałas- Prace utrzymaniowo naprawcze mające na celu utrzymanie torowisk w możliwie najlepszym stanie - brak kompetencji ZDiTM do realizacji zadania. W pozostałym zakresie bez uwag.	Uwaga została uwzględniona.
81.	ZDiTM	Załącznik 1 - Obszar Środowiska: Hałas - Rozwój transportu o obniżonej emisji hałasu- Modernizacja drogi do Portu w Szczecinie: przebudowa układu drogowego w rejonie Międzyodrza - brak kompetencji ZDiTM do	Uwaga została uwzględniona.

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
		realizacji zadania. Zadanie realizowane przez SIM.	
82.	ZDiTM	Załącznik 1 - Obszar Środowiska: Hałas - Rozwój i ciągłe zwiększanie atrakcyjności komunikacji alternatywnej - Modernizacja infrastruktury kolejowej i tramwajowej - brak kompetencji ZDiTM do realizacji zadania.	Uwaga została uwzględniona.
83.	ZDiTM	Załącznik 1 - Obszar Środowiska: Hałas - Rozwój i ciągłe zwiększanie atrakcyjności komunikacji alternatywnej - Wymiana taboru autobusowego, kolejowego i tramwajowego na nowoczesny - brak kompetencji ZDiTM do realizacji zadania.	Uwaga została uwzględniona.
84.	Wiesława M.Krupinska	Likwidacja istniejących skupisk roślin inwazyjne typu Rdestowiec, na wybranym terenie osiedla Osów, Szczecin. Obręb 2019 Działki: Nr 189, Nr 111/6, Nr 111/11, Nr 111/12, Nr 111/13. Rośliny zajmują cały teren i rozszerzają swą obecność. Wymaga to natychmiastowych działań w celu ich likwidacji. Proszę o potwierdzenie przyjęcia mojego wniosku.	POŚ jest dokumentem o dużym stopniu ogólności dlatego proponowanie usuwania rdestowca z konkretnych działek nie znajduje miejsca w zadaniach POŚ. Możemy zaproponować zmianę zapisu zadań przewidzianych do realizacji zamiast istniejącego „ Usuwanie gatunków inwazyjnych z terenów o najwyższych walorach przyrodniczych. ” (na nowy „ Usuwanie gatunków obcych z terenu miasta ze szczególnym uwzględnieniem barszczu Sosnowskiego czy rdestowców ” (ale to jest działanie dość kosztowne i kłopotliwe zwłaszcza usuwanie rdestowca. Do rozważenia przez UM.
85.	Paweł Grządzielewski 609462122 Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego	Spostrzeżenie 1: Czy miasto planuje działania obejmujące dofinansowanie działań obejmujących wymianę pieców na paliwa stałe na bardziej ekologiczne rozwiązania? W poprzednich latach funkcjonował w tym zakresie program Kawka, który nie znajduje już kontynuacji w aktualnym projekcie. Są realizowane programy Mewa czy też Zefirek tyle że z punktu widzenia wspólnot mieszkaniowych czy też administratorów zasobów mieszkaniowych są one mało praktyczne jako że adresowane są głównie do osób fizycznych. W praktyce utrudnia to prowadzenia działań kompleksowych obejmujących prace w obrębie całych kamienic/budynków mieszkalnych a efektem jest to, że obszary śródmiejskie w których takie działania byłyby najbardziej pożądane mają znacznie ograniczone w tym zakresie możliwości. Generuje to zresztą szereg problemów dotyczących nie tylko samej emisji do powietrza ale także dostaw paliwa stałego - ograniczenia w dostępie do obiektów utrudniają dostawy (zakazy wjazdu na terenach niektórych wspólnot, właścicieli terenów itp, zakazy zrzutu węgla pod okna zsypowe itp). Problem ten powinien zostać dostrzeżony przez miasto i wskazane byłoby aby w perspektywie programu przewidziane były jakieś działania w tym zakresie.	Dodano w rozdziale z problemami, które spostrzeżono – brak programów, które adresowane są do wspólnot mieszkaniowych, na wymianę źródeł spalania na bardziej ekologiczne.
86.	Paweł Grządzielewski 609462122	Spostrzeżenie 2: Szereg inwestycji miejskich obejmuje zabudowę dużych powierzchni np w związku z budową nowych pasów ruchu itp a jednocześnie nie	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
	Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego	do końca rozwiązany jest problem odprowadzania wód opadowych/deszczowych z takich terenów. Powoduje to, że wody takie odprowadzane są na tereny przyległe np chodniki itp a wspólnoty/administratorzy nie zawsze mają możliwość samodzielnego zagospodarowania (we własnym zakresie) takich napływających wód. W związku z tym wskazane byłoby aby miasto przewidziało w sposób kompleksowy sposób rozwiązania takiego problemu np poprzez plany budowy oddzielnej kanalizacji deszczowej w rejonach najbardziej narażonych. Dodatkowym kontekstem tego zagadnienia jest kwestia podatku od deszczu, który może dotknąć wspólnotę bez jednocześnie możliwości podjęcia przez nią jakichś działań zaradczych. Problem ten powinien zostać dostrzeżony przez miasto i wskazane byłoby aby w perspektywie programu przewidziane były jakieś działania w tym zakresie.	Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 124), drogi publiczne powinny być wyposażone w urządzenia odwadniające zapewniające sprawne odprowadzenie wody. Ponadto, zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 624) właściciel gruntu nie może zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych ani kierunku odpływu wód ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Jeśli taka sytuacja ma miejsce – to na właścicielu gruntu ciąży obowiązek usunięcia zmian w odpływie wody powodujących szkody dla gruntów sąsiednich. W zakresie podatku od deszczu wskazać należy, iż w harmonogramie realizacji POŚ ujęto takie działania jak: opracowanie <i>Planu gospodarowania wodami opadowymi oraz retencji</i> , budowa urządzeń retencyjnych oraz stosowanie błękitno-zielonej infrastruktury w przestrzeni publicznej.
87.	Alicja Blazniak	<p>W mieście Szczecin jest 37 dzielnic, w których zazielenienie kształtuje się na różnym poziomie – od 0% do 67 %. Tylko w 5 dzielnicach poziom zazielenienia przekracza 30 % powierzchni, natomiast w pozostałych 32 jest o wiele niższe i to wystarcza. Z załącznika nr 14 do Programu Ochrony Środowiska Szczecina na lata 2021-2024 wynika, że przy ul. Przyszłości długookresowy średni poziom dźwięku przekracza 75 decybeli. Hałas wynika z ciągłego ruchu samochodowego odbywającego się środkiem dzielnicy, w większości pojazdów ciężarowych. Na 100 pojazdów przejeżdżających w ciągu godziny 64 stanowią pojazdy ciężarowe, maszyny rolnicze, drogowe lub budowlane. Na terenach zielonych z kolei w obrzeżach wskazanej dzielnicy ruchu turystycznego nie widać. Świadczy to, że mieszkańcom dzielnic pozostałych, gdzie zieleni nie ma tak dużo, ta zieleń nie jest potrzebna.</p> <p>Moja sugestia dotyczy poprowadzenia ruchu drogowego zjazdem z drogi S3 przed Jezierzycami wzdłuż granic miasta Szczecina w kierunku północno-zachodnim przez Bukową Drogę do drogi A6 przez ul. Kozią lub ul. Świętochowskiego. Skutkiem powyższego rozwiązania będzie: - spadek poziomu hałasu przy ul. Przyszłości,</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Zaproponowana trasa jest nieprzystosowana do przejęcia ruchu oraz wiąże się przebudową/budową całej wskazanej trasy oraz ingerencją w istniejące tereny leśne.</p> <p>Ze względu na zwartą zabudowę nie ma możliwości realizacji propozycji.</p> <p>Ulica Przyjaźni posiada alternatywną trasę w postaci ul. Karola Balińskiego oraz ul.</p>

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
		<p>- spadek poziomu zanieczyszczenia powietrza, - zmniejszenie zatorów drogowych na drodze dojazdowej do Szczecina na odcinku Szosa Stargardzka – Kijewo, w wyniku czego zmniejszy się ilość spalin emitowanych przez pojazdy stojące w zatorach.</p> <p>Alternatywnym rozwiązaniem może okazać się poszerzenie ul. Przyszłości o 2 pasma i utworzenie w tym miejscu drogi ekspresowej.</p>	<p>Piasecznej i skierowanie ruchu tą trasą pozwoli na obniżenie poziomu hałasu na terenach chronionych przy ul. Przyszłości.</p> <p>Nie uwzględniono.</p>
88.	Krzysztof Klimek Kopańskiego 93/1 Szczecin	<p>Należałoby uwzględnić rosnący wpływ hałasu drogowego związanego z nowymi inwestycjami. Inwestycje te niestety nie przewidują ochrony przed hałasem. Przykładem może tu być tzw. obwodnica śródmiejska w okolicy Różanki (ul. Fałata). Wprowadza ona w obszar parku hałas (źródłem jest ruch na wiadukcie drogowym), bez uwzględnienia w projekcie urządzeń ochronnych. Podobnie skonstruowany jest wiadukt ulicy Arkońskiej w okolicy kąpieliska Arkonka. Negatywny wpływ hałasu ma tu wpływ nie tylko humanitarny, ale i ogólnie przyrodniczy.</p> <p>Odrębnym zagadnieniem jest brak ochrony przed hałasem obiektów zastanych. Tu przykładem może być kąpielisko Głębokie, które nie będzie chronione przed hałasem z nowej inwestycji Węzeł Głębokie. Brak także ochrony przed hałasem obiektów istniejących. W wielu przypadkach można ją zapewnić niedrogim kosztem, formując np. wał ziemny, jak w przypadku parku przy jeziorze Słonecznym - Wał ziemny pozwoliłby ochronić przed hałasem intensywnie wykorzystywany obszar rekreacyjny. W tym przykładzie wystarczyłby prosty ziemny wał o wysokości 1m, obsadzony zielenią.</p> <p>Wniosek: POŚ powinien postulować, by prowadzone inwestycje (jak i nowo projektowane) chroniły przed hałasem obiekty zastane, także te poza zakresem zadania. Szczególnie powinno to dotyczyć miejsc wypoczynku (parki, kąpieliska etc.). Należy tu stosować wyższe nawet niż zwykle normy ochrony przed hałasem, uwzględniając interes społeczny. Istniejące obiekty należy uzupełniać o urządzenia ochrony przed hałasem, w preferowanej formie naturalnej (wałów ziemnych, zieleni). Ochrona taka nie musi polegać na instalacji pełnowymiarowych ekranów - elektryfikacja transportu spowoduje, że większość hałasu będzie pochodziła od oporów toczenia czy powietrza, wystarczą więc niskie obiekty ochronne</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Jednym z zadań programu jest stworzenie systemu ujednoczenia polityki akustycznej miasta, która pozwoli na lepszą współpracę przy opiniowaniu oraz opracowywaniu nowych inwestycji, czy rozpatrywaniu aktualnych problemów związanych z hałasem, co pozwoli na poprawę stanu klimatu akustycznego miasta.</p>
89.	Krzysztof Klimek Kopańskiego 93/1 Szczecin	<p>Mapa 6. Mapa zasobów przyrody... jest błędna, nie uwzględnia całości zasobów zieleni w rejonie osiedla Gumieńce (poniżej oznaczonej kolorem czerwonym).</p> <p>Wniosek: Należy uzupełnić mapę metodą wizji lokalnej.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona na mapie.</p>
90.	Krzysztof Klimek Kopańskiego 93/1 Szczecin	<p>Projekt POŚ nie uwzględnia odpadów nagromadzonych w obszarze Międzyodrza - na wyspach i wybrzeżu rzeki Odry. Nanoszone tam odpady, w formie dzikich, ale powstałych głównie w naturalny sposób wysypisk, powinny być uwzględnione w POŚ jako w zasadach gospodarki odpadami w Szczecinie. Działalność w zakresie ich likwidacji prowadzi np. stowarzyszenie "Wywrotka" jest to jednak działalność o charakterze społecznym,</p>	<p>Zaproponowane zadanie zostało podpisane pod punkt ujęty w harmonogramie: Monitoring oraz bieżąca likwidacja „dzikich wysypisk śmieci”.</p>

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
		<p>nie polega na gospodarce odpadami.</p> <p>Składowiska odpadów gromadzące się na gruntach Międzyodrza powstają w sposób naturalny, choć są antropogenicznego pochodzenia - wskutek wahań poziomu wody w rzece (w tym cofki) osiadają na przybrzeżnych gruntach naniesione z biegiem rzeki odpady.</p> <p>Wniosek: POŚ powinien postulować wprowadzenie stałego programu oczyszczania Międzyodrza, być może w formie zadania publicznego zleconego organizacjom pozarządowym, co najmniej w porozumieniu z PGW Wody Polskie oraz samorządami obszaru zlewni Odry. Należy postulować wprowadzenie mechanizmu współfinansowania takich prac przez te podmioty.</p>	
91.	Adam Kopsiński-Galik	<p>UWAGA 1 - w dokumencie nie znalazłem nic na temat tzw. nieużytków miejskich, o których mowa dalej.</p> <p>Wniosek 1 - dokument powinien drobiazgowo pochylić się nad obszarami nieużytków miejskich</p> <p>Wniosek 2 - nakazać / przewidzieć ich inwentaryzację, rozpoznanie liczby i konkretnych z nazwy występujących tam gatunków oraz ich wartości przyrodniczej</p> <p>Wniosek 3 - objąć najbardziej wartościowe i bioróżnorodne obszary nieużytków ochroną aby niemożliwe było ich zniszczenie, zalanie betonem, zrównanie z ziemią, wykarczowanie itd. itp.</p> <p>Wniosek 4 - w szczególności ochroną taką powinien zostać objęty teren przy ul. Przygodnej w Szczecinie, który prezydent Piotr Krzystek zamierza bezmyślnie wykarczować, zrównać z ziemią i zdewastować istniejącą tam bioróżnorodność, na utrzymanie której miasto nie musi wydawać ani złotych rocznie, bo przyroda razi sobie tam doskonale sama bez szkodliwej "pomocy" człowieka jak się to dzieje w pobliskim parku urządzonym wysypanym piachem, z wylanym betonem i wysypanym żwirem aby absolutnie nie urosła na nim żadna roślina i nie przedostało się żadne zwierzątko albo na stratowanym i wyjąłowym leśnym wybiegu dla psów, który jeszcze kilka lat temu porośnięty był gęsto drzewami i niskimi roślinami</p>	<p>Uwaga oraz wnioski zostaną przeanalizowana i w miarę możliwości uwzględnione</p> <p>Autorzy POŚ nie traktują wprost o nieużytkach ale jest mowa o terenach otwartych terenach towarzyszących uprawom rolnym na obrzeżach miasta. Niestety częstokroć w przestrzeniach miejskich nieużytki porośnięte są gatunkami ruderalnymi i inwazyjnymi np. nawłocią, która ze względu na atrakcyjny wygląd budzi pozytywne odczucia mieszkańców miasta, ale niestety tereny te wykazują niską wartość przyrodniczą.</p> <p>Ad 1 POŚ jest dokumentem o dużym Stopniu ogólności , żadnego z zagadnień nie traktuje drobiazgowo.</p> <p>Ad 2 Miasto Szczecin posiada dokument pn. waloryzacja przyrodnicza</p> <p>Ad 3 w projekcie POŚ zostały zaproponowane zadania</p> <p><i>Kontynuowanie trendu obejmowania obszarów cennych przyrodniczo w ramach MPZP w celu ochrony ich przed presją zabudowy jest ono tożsame z prośbą wnioskodawcy utrzymania istniejących licznych obszarów o różnicowanej powierzchni i pokrywie roślinnej, najważniejszych z punktu widzenia ochrony wartości przyrodniczych, ochrony korytarzy ekologicznych i bioróżnorodności, do których należą przede wszystkim ostaje ptactwa wodno-błotnego, tereny podmokłe, doliny rzeczne, lasy, parki leśne, tereny otwarte.</i></p> <p>Ad4 POŚ jest dokumentem o dużym stopniu ogólności dlatego</p>

Lp	Wnioskodawca	Treść uwagi	Odpowiedź Lemitor
			nie wskazuje on konkretnych działek do objęcia ochroną.
92.	Rada Osiedla Kijewo Radny Bartosz Bis	<p>Prośba o wygłuszenie odgłosów ruchu ulicznego od strony ul. Zoologicznej/Niedźwiedziej. Po wstępnym rozeznaniu z radnymi rady miasta dowiedziałem się, że nie jest możliwe postawienie ekranów dźwiękochłonnych z uwagi na planowaną rozbudowę tej drogi.</p> <p>Mam zatem propozycję, aby w ciągu tej drogi posadzić tuje, które stanowią ekologiczną alternatywę barier, ponadto są dużo tańsze oraz w razie ewentualnej rozbudowy nie będzie problemu z ich usunięciem.</p>	<p>POŚ jest dokumentem o dużym stopniu ogólności nie wyznacza obszarów konkretnych ulic czy działek dla których realizowane będą poszczególne zadania.</p> <p>Ponadto przytoczony odcinek ulegnie przebudowie, dokonywanie nasadzeń zieleni będzie zasadne dopiero po zakończeniu inwestycji.</p>